



**EXPEDIENTE: ISTAI-RR-003/2019.**  
**SUJETO OBLIGADO: H. AYUNTAMIENTO DE NOGALES, SONORA.**  
**RECURRENTE: FRANCISCO GERTE.**

**EN HERMOSILLO, SONORA, A UNO DE MARZO DE DOS MIL DIECINUEVE, REUNIDO EL PLENO DEL INSTITUTO SONORENSE DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES, Y;**

**VISTOS** para resolver los autos que integran el expediente **ISTAI-RR-003/2019**, substanciado con motivo del recurso de revisión, interpuesto por la **C. FRANCISCO GERTE**, en contra del **H. AYUNTAMIENTO DE NOGALES, SONORA**, por su inconformidad con la respuesta proporcionada a su solicitud de información de fecha veintitrés de noviembre de dos mil dieciocho, y;

#### **ANTECEDENTES:**

1.- Con fecha veintitrés de noviembre de dos mil dieciocho, el Ciudadano **C. FRANCISCO GERTE**, solicitó al sujeto obligado, lo siguiente:

***“...Conforme a la Ley Estatal de Responsabilidades, para el Estado de Sonora y desde su entrada en vigor, se me informe, al día de hoy***

***1.- Titular o encargado del área resolutora que suscribió dichos expedientes que se encuentran por resolver o resueltos por el área resolutora...”***

2.- Inconforme con la entrega de información incompleta, el **C. FRANCISCO GERTE**, interpuso recurso de revisión, mediante la plataforma Nacional de Transparencia, en fecha ocho de enero de dos mil dieciocho (f. 1). Asimismo, bajo auto de once de enero de dos mil diecinueve, le fue admitido,

al reunir los requisitos contemplados por el artículo 138<sup>1</sup>, 139<sup>2</sup> y 140<sup>3</sup> de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sonora, por lo cual se formó el expediente con clave **ISTAI-RR-003/2019**.

Además con apoyo en lo establecido en el artículo 148, fracción II<sup>4</sup>, de la legislación en cita, se ordenó correr traslado íntegro, del recurso y anexos al sujeto obligado, para que dentro del plazo de siete días hábiles, expusiera lo que a su derecho le conviniera, rindiera informe y ofreciera todo tipo de pruebas y alegatos, excepto la confesional y aquellas que sean contrarias a derecho en relación con lo que se le reclama; de igual forma, se le requirió la exhibición en copia certificada de la solicitud de acceso a la información y de la resolución impugnada y en el mismo plazo se le pidió señalar dirección o medio para recibir notificaciones ya sea en estrados o vía electrónica, apercibidos que en caso de omitir señalar el mismo, las notificaciones se harían por estrados.

Así también, se notificó a la recurrente la admisión anterior, por medio del correo electrónico señalado en el proemio del escrito de interposición del

<sup>1</sup> Artículo 138.- El solicitante podrá interponer, por sí mismo o a través de su representante, de manera directa o por medios electrónicos, recurso de revisión ante el Instituto ó ante la Unidad de Transparencia que haya conocido de la solicitud, dentro de los quince días siguientes a la fecha de la notificación de la respuesta, o del vencimiento del plazo para su notificación.

En el caso de que se interponga ante la Unidad de Transparencia, ésta deberá remitir el recurso de revisión al instituto a más tardar doce horas de haberlo recibido.

<sup>2</sup> Artículo 139.- El recurso de revisión procederá en contra de:

- I.- La clasificación de la información;
- II.- La declaración de inexistencia de información;
- III.- La declaración de incompetencia por el sujeto obligado;
- IV.- La entrega de información incompleta;
- V.- La entrega de información que no corresponda con lo solicitado;
- VI.- La falta de respuesta a una solicitud de acceso a la información dentro de los plazos establecidos en esta Ley;
- VII.- La notificación, entrega o puesta a disposición de información en una modalidad o formato distinto al solicitado;
- VIII.- La entrega o puesta a disposición de información en un formato incomprensible y/o no accesible para el solicitante;
- IX.- Los costos o tiempos de entrega de la información;
- X.- La falta de trámite a una solicitud;
- XI.- La negativa a permitir la consulta directa de la información;
- XII.- La falta, deficiencia o insuficiencia de la fundamentación y/o motivación en la respuesta;
- XIII.- La orientación a un trámite específico; u,
- XIV.- Otros actos u omisiones de los sujetos obligados derivados de la aplicación de la presente Ley.

La respuesta que den los sujetos obligados derivada de la resolución a un recurso de revisión que proceda por las causales señaladas en las fracciones III, VI, VIII, IX, X y XI es susceptible de ser impugnada de nueva cuenta, mediante recurso de revisión, ante el Instituto.

<sup>3</sup> Artículo 140.- El recurso de revisión deberá contener:

- I.- El sujeto obligado ante la cual se presentó la solicitud;
- II.- El nombre del solicitante que recurre o de su representante y, en su caso, del tercero interesado,
- III.- Dirección o medio que señale para recibir notificaciones ya sea en estrados o vía electrónica;
- IV.- El número de folio de la solicitud de acceso;
- V.- La fecha en que fue notificada la respuesta al solicitante o tuvo conocimiento del acto reclamado, o de presentación de la solicitud, en caso de falta de respuesta;
- VI.- El acto u omisión que se recurre;
- VII.- Las razones o motivos de inconformidad; y
- VIII.- La copia de la respuesta que se impugna y, en su caso, de la notificación correspondiente, salvo en el caso de respuesta de la solicitud. Adicionalmente, se podrán anexar las pruebas y demás elementos que considere procedentes someter a juicio del Instituto.

En ningún caso será necesario que el particular ratifique el recurso de revisión interpuesto.

<sup>4</sup> Artículo 148.- El Instituto resolverá el recurso de revisión conforme a lo siguiente:

(...)

- II.- Admitido el recurso de revisión, el Comisionado ponente deberá integrar un Expediente y ponerlo a disposición de las partes, para que, en un plazo máximo de siete días, manifiesten lo que a su derecho convega (...)

recurso de revisión, para que dentro del plazo de siete días hábiles, expusiera lo que a su derecho conviniera y ofreciera todo tipo de pruebas y alegatos, excepto la confesional y aquellas que sean contrarias a derecho en relación con lo que se le reclama, ello en términos de lo dispuesto en el artículo 148 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sonora.

3.- El sujeto obligado rindió su informe el veintidós de enero de dos mil diecinueve, mismo que se acordó en auto de fecha veintitrés del mismo mes y año, en el cual se le tuvo haciendo una serie de manifestaciones con vista al recurrente para que dentro del término de tres días manifestara a lo que a su derecho conviniera, tal y como se advierte de la constancia de fecha veintiocho de enero de dos mil diecinueve.

4.- Dentro del plazo otorgado al recurrente, realizo una serie de manifestaciones en el sentido de estar inconforme, mismas que le fueron acordadas en auto de fecha veintiocho de enero de dos mil diecinueve.

5.- Bajo auto de fecha veintisiete de febrero de dos mil diecinueve, se decretó el cierre de instrucción correspondiente, de conformidad con lo establecido en el artículo 148 fracción V<sup>5</sup>, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sonora. Así mismo toda vez que no existen pruebas pendientes de desahogo en el sumario, se omitió abrir el juicio a prueba, y con apoyo en la fracción VII<sup>6</sup>, del artículo 148 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sonora, se ordena emitir la Resolución correspondiente, misma que hoy se dicta bajo las siguientes:

### COMPETENCIA:

I.- El Consejo General integrado por los tres comisionados que conforman el Pleno de este Instituto Sonorense de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, es competente para resolver el presente recurso de revisión, en términos de lo establecido en el artículo 6

<sup>5</sup> Artículo 148.- El Instituto resolverá el recurso de revisión conforme a lo siguiente:

(...)

V.- Concluido el plazo señalado en la fracción II del presente Artículo, el Comisionado ponente procederá a decretar el cierre de instrucción;

<sup>6</sup> Artículo 148.- (...)

VII.- Decretado el cierre de instrucción, el Expediente pasará a resolución, la cual deberá dictarse dentro de un plazo que no podrá exceder de veinte días.

Apartado A fracción IV<sup>7</sup> de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículo 2<sup>8</sup> de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Sonora; y del 33<sup>9</sup> y 34 fracción I, II y III<sup>10</sup> y demás relativos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sonora.

Además, es importante señalar que el **H. AYUNTAMIENTO DE NOGALES, SONORA**, encuadra en su calidad de sujeto obligado, de conformidad en el artículo 22 fracción IV de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sonora.

### CONSIDERACIONES:

Previo al análisis del fondo de los argumentos formulados en el presente recurso de revisión, este Instituto realiza el estudio oficioso de las causales de improcedencia, por tratarse de una cuestión de orden público y de estudio preferente.

Como criterio orientador, resulta conveniente citar la jurisprudencia número 940 publicada en la página 1538 de la segunda parte del Apéndice del Semanario Judicial de la Federación 1917 – 1988, que a la letra señala:

*“...Improcedencia. Sea que las partes la aleguen o no, debe examinarse previamente a la procedencia del juicio de amparo, por ser cuestión de orden público en el juicio de garantías...”*

<sup>7</sup> Artículo 6o. La manifestación de las ideas no será objeto de ninguna inquisición judicial o administrativa, sino en el caso de que ataque a la moral, la vida privada o los derechos de terceros, provoque algún delito, o perturbe el orden público; el derecho de réplica será ejercido en los términos dispuestos por la ley. El derecho a la información será garantizado por el Estado.

A. Para el ejercicio del derecho de acceso a la información, la Federación y las entidades federativas, en el ámbito de sus respectivas competencias, se regirán por los siguientes principios y bases:

IV. Se establecerán mecanismos de acceso a la información y procedimientos de revisión expeditos que se sustanciarán ante los organismos autónomos especializados e imparciales que establece esta Constitución.

<sup>8</sup> Artículo 2.- En Sonora la investidura de los funcionarios públicos emana de la Ley y está sujeta a ella. Las prescripciones legales constituyen el único límite a la libertad individual. En este concepto, las autoridades sólo pueden obrar ejercitando facultades expresas de la Ley y los particulares pueden hacer todo lo que ésta no les prohíba. En materia de información pública: APARTADO A.- El Estado de Sonora reconoce el derecho humano de toda persona al libre acceso a la información veraz, verificable, confiable, actualizada, accesible, comprensible y oportuna. Comprende su facultad para solicitar, buscar, difundir, investigar y recibir información. Es obligación de cualquier autoridad, entidad, órgano y organismo de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, órganos autónomos, partidos políticos, fideicomisos y fondos públicos, incluidas sociedades, organizaciones e instituciones de derecho privado con participación estatal y municipal, así como cualquier persona física, moral o sindicato que reciba, administre y ejerza recursos públicos o realice actos de autoridad en el ámbito estatal y municipal, para garantizar el libre ejercicio de este derecho, para difundir y hacer del conocimiento público la información que se le solicite así como poner a disposición las obligaciones de transparencia y toda aquella información que se considere de interés público que fijen las leyes. La información que se refiere a la vida privada y los datos personales serán protegida en los términos y con las excepciones que fijen las leyes. (...)

<sup>9</sup> Artículo 33.- El Instituto es un organismo público autónomo, creado por disposición expresa de la Constitución Política del Estado, depositario de la autoridad en la materia, con personalidad jurídica, patrimonio y competencia propios.

<sup>10</sup> Artículo 34.- El Instituto tendrá las siguientes atribuciones:

I.- Interpretar esta Ley y demás ordenamientos que les resulten aplicables y que deriven de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Constitución Política Local y la Ley General;

II.- Conocer y resolver los recursos de revisión interpuestos por los particulares en contra de las resoluciones de los sujetos obligados, en términos de lo dispuesto en el Capítulo Noveno, Sección I de esta Ley;

Para tal efecto se cita a continuación el contenido del artículo 153 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sonora, que contiene la hipótesis de improcedencia:

**Artículo 153.-** *El recurso de revisión será desechado por improcedente cuando:*

*I.- Sea extemporáneo por haber transcurrido el plazo establecido en el Artículo 138 de la presente Ley;*

*II.- Se esté tramitando ante el Poder Judicial algún recurso o medio de defensa interpuesto por el recurrente;*

*III.- No actualice alguno de los supuestos previstos en el Artículo 139 de la presente Ley;*

*IV.- No se haya desahogado la prevención en los términos establecidos en el Artículo 141 de la presente Ley;*

*V.- Se impugne la veracidad de la información proporcionada;*

*VI.- Se trate de una consulta; o*

*VII.- El recurrente amplíe su solicitud en el recurso de revisión, únicamente respecto de los nuevos contenidos.*

En la especie, de las documentales que integran el expediente en que se actúa es posible advertir que no se actualizan alguna de las causales de improcedencia del recurso de revisión.

II. La finalidad específica del recurso de revisión consiste en desechar o sobreseer el asunto, o bien, confirmar, revocar o modificar la respuesta del sujeto obligado, razón por la cual en la resolución se determinará con claridad el acto impugnado y en torno a ello, se precisarán cuáles son los fundamentos legales y los motivos en los cuales se basa la decisión del Pleno de este Instituto para apoyar los puntos y alcances de la decisión, así como cuáles serían los plazos para su cumplimiento; ello, al tenor de lo estipulado en el artículo 149 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sonora.

III. En el escrito de interposición del recurso de revisión, el recurrente manifestó que le causa agravios:

“... Me causa inconformidad la falta de respuesta del sujeto obligado toda que en su contra opero la AFIRMATIVA FICTA tal y como lo establece el numeral 124, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sonora, por lo que el sujeto obligado, se encuentra forzado a proporcionar la información en los términos solicitados, como sujeto obligado, aunado a lo anterior el sujeto obligado pasa por alto que el hecho de no entregar la información solicitada violenta lo establecido en el artículo 126, que a la letra establece: “Artículo 126.- Los sujetos obligados deberán otorgar acceso a los documentos que se encuentren en sus archivos o que estén obligados a documentar de acuerdo con sus facultades, competencias o funciones en el formato en que el solicitante manifieste, de entre aquellos formatos existentes, conforme a las características físicas de la información o del lugar donde se

encuentre así lo permita...” es por ello que la falta de respuesta me causa agravio, y “...SEGUNDO AGRAVIO: Me causa inconformidad que el sujeto obligado al solicitarle información en los términos planteados no realiza la debida entrega de dicha información omitiendo el informar de forma fehaciente la inexistencia del nombramiento que manifiesta, en esa tesitura es omisa dicho sujeto obligado al no exhibir documento alguno que compruebe la inexistencia de dicho nombramiento, simplemente realizando manifestaciones vagas en relación a dicha falta de información, es por ello que dicha situación me agravia al dejarme en estado de obscuridad e incertidumbre jurídica, al no poder conocer por qué motivo es inexistente dicha información...” [sic].

IV.- Por su parte el sujeto obligado rinde informe en el sentido de que se le dio respuesta en tiempo y forma y haciendo de conocimiento que realizó una búsqueda y giró oficio al Coordinador de Recursos Humanos del H. Ayuntamiento de Nogales, Sonora a fin de que le remitieran el nombramiento de Hugo Iván Hernández Islas, por ser esta la persona que se ostentaba como encargado del área resolutora adscrito al Órgano de Control y Evaluación Gubernamental, por así aparecer y firmar en constancias de los mismos expedientes, sin embargo en los archivos de Recursos Humanos de este H. Ayuntamiento no se localizó nombramiento alguno a nombre de la persona antes mencionada, siendo este el de Coordinador de Asuntos Jurídicos, asimismo anexa oficio de contestación de Recursos Humanos, así como el nombramiento localizado de la persona de nombre Hugo Iván Hernández Islas.

V.- Con lo antes planteado, se obtiene que la litis de la presente controversia estriba en lo siguiente:

En el caso que nos ocupa el recurrente se encuentra inconforme con la respuesta a su solicitud de información, porque no se le proporcionó el nombramiento de la persona que ostenta el cargo de Resolutor.

Por su parte el sujeto obligado rinde informe en el que manifiesta que se dio respuesta en tiempo y forma, y le manifestó que el titular del área resolutora es, Hugo Iván Hernández Islas, y que no se localizó el nombramiento como tal, sino como Coordinador de Asuntos Jurídicos, asimismo anexa oficio de contestación de Recursos Humanos

VI.- Previamente a resolver el fondo del presente asunto, es preciso dejar puntualizado que de conformidad con el principio de “máxima publicidad” que rige el derecho de acceso a la información pública, toda información en poder de cualquier sujeto obligado es pública, ello al tenor del artículo 81 de la Ley de

Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sonora, con las excepciones que sean fijadas y reguladas por las Leyes Generales, Federales y Estatales, encuadrando dentro de las precitadas excepciones, la información de acceso restringido, en sus modalidades de reservada y confidencial, de acuerdo con lo dispuesto en los artículos 96, 99, 107, y demás relativos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sonora. Entonces, para atender el precitado principio, debe procurarse la publicidad más extensa ó de mayor divulgación posible, con la que cuenten los entes públicos, pues con ello se puede mostrar la información pública que tienen en su poder o posesión, sea generada por él o no, ello de conformidad con el artículo 7 y 81, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sonora, ya que tales dispositivos señalan que los sujetos obligados en lo que corresponda a sus atribuciones, deberán mantenerla actualizada y ponerla a disposición del público, en sus respectivos portales y sitios de Internet, o, a falta de éstos, por cualquier medio de fácil acceso para el público, ello sin perjuicio de la información que conforme a la citada ley, debe ser de acceso restringido.

En ese orden de ideas se observa que la recurrente solicitó lo siguiente:

***“...Conforme a la Ley Estatal de Responsabilidades, para el Estado de Sonora y desde su entrada en vigor, se me informe, al día de hoy***

***1.- Titular o encargado del área resolutora que suscribió dichos expedientes que se encuentran por resolver o resueltos por el área resolutora...”***

Solicitud que adquiere valor probatorio suficiente y eficaz para acreditar que en los términos precisados fue como se presentó ante el sujeto obligado, lo cual se estima así en base a que no hay prueba en contrario, aún más cuando el sujeto obligado jamás la desmiente; razón por la cual se tiene como cierta tal solicitud, dando como resultado ahora sí encuadrarla en el marco jurídico correspondiente.

Una vez que ha sido analizada la solicitud de acceso a la información realizada por el recurrente, atendiendo a la naturaleza de la información, para que sea una clara y mayor explicación al respecto:

En efecto, se tiene que la información que surge al contestarse lo anterior es pública, y es una obligación de transparencia específica tal y como lo establece la fracción II del artículo 81 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sonora.

VII.- Expuesto lo anterior, se procede a resolver la controversia debatida en el presente recurso, en los términos siguientes:

Una vez analizados los agravios expresados por el recurrente es concluyente que los mismos son infundados, toda vez que si bien es cierto que el recurrente dio contestación posterior a los cinco días que establece el artículo 124 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sonora, cierto es también que dio contestación a su solicitud de información dentro de los quince días que la ley en la materia, establece para tal efecto.

De igual forma, de autos se desprende que el recurrente solicitó que conforme a la Ley Estatal de Responsabilidades, para el Estado de Sonora y desde su entrada en vigor, se le informara el nombre del titular o encargado del área resolutora que suscribió dichos expedientes que se encuentran por resolver o resueltos por el área resolutora, información que el sujeto obligado le entregó al recurrente según se advierte de autos.

Y en cuanto al segundo agravio donde manifiesta que le causa inconformidad que el sujeto obligado no realiza la debida entrega de dicha información y que omitió exhibir documento que compruebe la inexistencia de del nombramiento del titular del área resolutora, el mismo resulta inatendible, ya que constituye una ampliación a su solicitud de información, pues no lo solicitó ante el sujeto obligado, según se desprende de la misma solicitud de información que es materia de la litis en el presente recurso de revisión, por tanto, se le dejan a salvo los derechos al recurrente para que formule una nueva solicitud de información en tal sentido.

Con base en lo expuesto anteriormente, en atención al artículo 149 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sonora, se **CONFIRMA** el presente asunto, en virtud de haberse otorgado la respuesta a lo solicitado en tiempo y forma, quedando sin materia de estudio el presente recurso de revisión.

VIII.- Este Instituto se pronuncia respecto al artículo 164 fracción III, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sonora, misma que establece:

*“El Instituto determinará las medidas de apremio o sanciones, según corresponda, que deberán imponerse o las acciones procedentes que deberán aplicarse, de conformidad con lo señalado en el Capítulo de Medidas de Apremio y Sanciones.”*



Por lo anterior, es que este Instituto estima que **NO** existe una probable responsabilidad en contra del sujeto obligado, en virtud de haberse hecho entrega de la información solicitada en tiempo y forma según lo previsto por el artículo 129 de la Ley 90. Por último es importante señalar que en atención a lo dispuesto por el Artículo Segundo Transitorio, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sonora, desde la admisión del presente recurso se requirió a las partes para que dieran su consentimiento para publicar o no sus datos personales, lo anterior con fundamento en el artículo 15 de la Ley de Acceso a la Información Pública y de Protección de Datos Personales para el Estado de Sonora, por lo que ante el debido desahogo por las partes del requerimiento precitado, se estima como no otorgado el consentimiento para publicar los datos personales de las partes en el presente asunto. En este tenor, notifíquese y en su oportunidad archívese el asunto como total y definitivamente concluido, haciéndose las anotaciones pertinentes en el Libro de Gobierno correspondiente. Por lo expuesto y fundado y con apoyo además en el artículo 2° de la Constitución Política del Estado de Sonora, 1, 2, 22, 33, 138, 139, 148, y 149, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sonora, se resuelve bajo los siguientes:

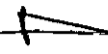
#### **PUNTOS RESOLUTIVOS:**

**PRIMERO:** Con fundamento en el artículo 149, fracción II, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sonora, se **CONFIRMA** el presente recurso interpuesto por el Ciudadano **FRANCISCO GERTE** en contra del **H. AYUNTAMIENTO DE NOGALES, SONORA**, en virtud de haberse otorgado la respuesta a lo solicitado en tiempo y forma, quedando sin materia de estudio el presente recurso de revisión.

**SEGUNDO: N O T I F Í Q U E S E** a las partes por medio electrónico, con copia simple de esta resolución; y:

**TERCERO:** En su oportunidad archívese el asunto como total y definitivamente concluido, haciéndose las anotaciones pertinentes en el Libro de Gobierno correspondiente.

**ASÍ LO RESOLVIERON LOS COMISIONADOS INTEGRANTES DEL INSTITUTO SONORENSE DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES, LICENCIADOS MARTHA ARELY LÓPEZ NAVARRO, FRANCISCO CUEVAS**

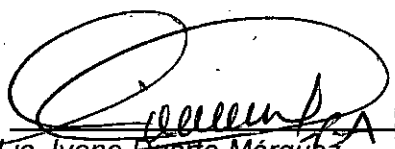
SÁENZ Y MTRO. ANDRÉS MIRANDA GUERRERO, ESTE ÚLTIMO EN CALIDAD DE PONENTE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, ANTE DOS TESTIGOS DE ASISTENCIA, CON QUIENES ACTÚAN Y DAN FE, HABIÉNDOSE HECHO LA PUBLICACIÓN DE SU SENTIDO EN LUGAR VISIBLE DE ESTE ÓRGANO PÚBLICO. CONSTE. 

MALN/AADV

LICENCIADO FRANCISCO CUEVAS SÁENZ  
COMISIONADO PRESIDENTE

  
LICENCIADA MARTHA ARELY LOPEZ NAVARRO  
COMISIONADA

~~MTRO. ANDRÉS MIRANDA GUERRERO  
COMISIONADO~~

  
Lic. Ivone Duarte Márquez  
Testigo de Asistencia

  
Lic. María del Rosario Cárdenas Figueroa.  
Testigo de Asistencia

Aquí termina resolución de recurso de revisión ISTAI-RR-003/2019.