



EXPEDIENTE: ISTAI-RR-217/2019

**SUJETO OBLIGADO: INSTITUTO
CATASTRAL Y REGISTRAL DEL
ESTADO DE SONORA**

RECURRENTE: MORENA

**EN HERMOSILLO, SONORA, A ONCE DE ABRIL DEL DOS MIL
DIECINUEVE, REUNIDO EL PLENO DEL INSTITUTO SONORENSE
DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y
PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES, Y;**

VISTOS para resolver los autos que integran el expediente **ISTAI-RR-217/2019**, substanciado con motivo del recurso de revisión, interpuesto por **MORENA**, en contra de **INSTITUTO CATASTRAL Y REGISTRAL DEL ESTADO DE SONORA**, por su inconformidad con la falta de respuesta a su solicitud de información de folio 00297019;

A N T E C E D E N T E S:

1.- El veinticinco de febrero de dos mil diecinueve **C. MORENA**, solicitó a la unidad de transparencia de **INSTITUTO CATASTRAL Y REGISTRAL DEL ESTADO DE SONORA**, mediante la Plataforma Nacional de Transparencia, bajo el folio 00297019 de fecha de ingreso 25 de febrero de 2019, la siguiente información:

“Se efectúa la siguiente consulta:

Para el caso del Estado de Sonora, ¿si está prevista y permitida en la legislación civil para nuestro estado la rescisión de un contrato de apertura de crédito y garantía hipotecaria invocando su rescisión por un pacto comisorio? ¿Es permisible y aplicable para el Estado de Sonora el pacto comisorio en las hipotecas? Puede un notario elaborar una escritura de adjudicación judicial por parte de una entidad que se adjudica un bien inmueble haciendo valer la figura del pacto comisorio en una hipoteca vía judicial a través de una jurisdicción voluntaria? Es causal de sanción o pérdida de la patente a un notario en el estado de sonora, escriturar una adjudicación judicial según la hipótesis de la pregunta que antecede?

Es correcto, que el ICRESON admita y califique como procedente, una escritura de adjudicación con las circunstancias de una adjudicación judicial mediante una rescisión de un contrato de apertura de crédito y garantía hipotecaria en la que invoca el pacto comisorio? No debe rechazarse dicho registro en el libro dos y libro uno?

Cuántas adjudicaciones de estas características han registrado en el ICRESON, por año del 2012 a febrero de 2019, año por año, señalando que notario las elaboro y presento ante el ICRESON? FAVOR DE NO DECLINAR, CONTESTAR SOLO LO RELATIVO A SU COMPETENCIA..”

2.- Inconforme **MORENA**, con fecha once de marzo del presente año, interpuso recurso de revisión, mismo que al momento de ser valorado para su admisión, se advierte que no cumple con los requisitos previstos por el artículo 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Sonora, que estipula que se podrá interponer recurso de revisión por sí mismo o a través de su representante, de una manera directa o electrónica, dentro de los quince días siguientes a la fecha de la notificación de la respuesta, o del vencimiento del plazo para su notificación.

No obstante, al analizar el cuerpo de dicho recurso, del mismo se desprende que no ha transcurrido dicho término para la interposición del mismo, ello en virtud de que su solicitud de información fue de fecha veinticinco de febrero del año dos mil diecinueve, interponiendo el presente recurso de revisión con fecha once de marzo del mismo año, encontrándose dentro del término otorgado al sujeto obligado para brindar respuesta. Por lo cual, nos encontramos impedidos material y jurídicamente a admitir el presente recurso de revisión, en virtud de no reunir los requisitos previstos para interponer recurso de revisión, ya que no ha fenecido el término otorgado para ello; por lo tanto, se encuentra imposibilitado jurídicamente admitir el recurso de revisión que hoy nos ocupa.

3.- Así mismo toda vez que no existen pruebas pendientes de desahogo en el sumario, se omitió abrir el juicio a prueba, y con apoyo en la fracción VII, del artículo 148 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sonora, se ordena

emitir la Resolución correspondiente, misma que hoy se dicta bajo las siguientes:

C O N S I D E R A C I O N E S:

I.- COMPETENCIA.- El Consejo General integrado por los tres comisionados que conforman el Pleno de este Instituto Sonorense de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales, es competente para resolver el presente recurso de revisión, en términos de lo establecido en el artículo 6 Apartado A fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículo 2 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Sonora; y del 33 y 34 fracción I, II y III y demás relativos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sonora. Además, es importante señalar que de conformidad a lo estipulado en el artículo 1 de la Ley que crea a entidades paramunicipales, en la calidad de sujeto obligado, ello en relación con el numeral 22 fracción I de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sonora.

II. FINALIDAD.-La finalidad específica del recurso de revisión consiste en desechar o sobreseer el asunto, o bien, confirmar, revocar o modificar la respuesta del sujeto obligado, razón por la cual en la resolución se determinará con claridad el acto impugnado y en torno a ello, se precisarán cuáles son los fundamentos legales y los motivos en los cuales se basa la decisión del Pleno de este Instituto para apoyar los puntos y alcances de la decisión, así como cuáles serían los plazos para su cumplimiento; ello, al tenor de lo estipulado en el artículo 149 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sonora.

III. MATERIA DEL RECURSO.- En el escrito de interposición del recurso de revisión, el recurrente argumentó que le causa agravios la omisión del sujeto obligado en no contestar la solicitud de información y la omisión de hacer entrega de la información solicitada, no obstante al momento de interponer el presente recurso de revisión, dicho sujeto obligado se encontraba dentro del término legal para otorgar respuesta.

IV. METODO.- Con lo antes planteado, se obtiene que la Litis de la presente controversia estriba en que el ciudadano está inconforme ante la omisión del sujeto obligado en darle respuesta a su solicitud de información con folio 00297019, no obstante a ello, de la información que vierte el recurrente, se desprende que, dicho recurso no cumplía los requisitos previstos por el artículo 138 de la Ley de Transparencia y Acceso a la información pública, ya que dicho recurso fue interpuesto dentro de las quince días que tiene el sujeto obligado para darle contestación a la solicitud de acceso a la información, ya que la fecha de ingreso de dicha solicitud fue con fecha veinticinco de febrero del año dos mil diecinueve, y el presente recurso fue interpuesto con fecha once de marzo del año en curso; a lo que se observa que dicho termino concedido para presentar el recurso de revisión, aún no había fenecido, en virtud de fenecer el día dieciocho de marzo del año dos mil diecinueve; por lo cual no cumplía los requisitos previstos por el multicitado numeral 138 de la ley en mención, toda vez que el vencimiento del plazo para la notificación de la respuesta no se encontraba fenecido.

V.- SENTIDO.- En ese tenor, es importante observar los siguientes artículos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sonora, que disponen lo siguiente:

*“Artículo 149.- Las resoluciones del Instituto podrán:
I.- Desechar o sobreseer el recurso;”*

*Artículo 153.- El recurso será desechado, por improcedencia cuando:
III- No actualice alguno de los supuestos previstos en el artículo 139 de la presente Ley;*

De lo anterior se desprende que el Legislador Ordinario otorgó a este Instituto, la facultad de desechar un recurso, lo cual puede presentarse entre otros casos, cuando no cumpla alguno de los requisitos para su procedencia, en este caso en específico, que se interpuso en contra del término otorgado por el artículo 138 de la ley mención, toda vez que el plazo para dar respuesta aún no fenecía, razón por la cual se estima actualizado lo precitado, esto es, desechar por improcedente el presente recurso de revisión. Con lo anterior es dable concluir, que de conformidad con la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de

Sonora, se desecha el recurso de revisión que nos ocupa, ello al tenor de lo dispuesto por el artículo 149 fracción I y 153 fracción III, de la precitada Ley. En este tenor, notifíquese y en su oportunidad archívese el asunto como total y definitivamente concluido, haciéndose las anotaciones pertinentes en el Libro de Gobierno correspondiente. Por lo expuesto y fundado y con apoyo además en el artículo 2° de la Constitución Política del Estado de Sonora, 1, 2, 22, 33, 138, 139, 148, y 149, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Sonora, se resuelve bajo los siguientes:

PUNTOS RESOLUTIVOS:

PRIMERO: Por lo expuesto en el considerando quinto (V) de la presente resolución, se **DESECHA** la acción ejercitada por **C. MORENA**, en virtud de aún no vencer el plazo de quince días para otorgar respuesta por parte del sujeto obligado **INSTITUTO CATASTRAL Y REGISTRAL DEL ESTADO DE SONORA**, previsto por el artículo 129 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información pública para el Estado de Sonora.

SEGUNDO: N O T I F Í Q U E S E a las partes por medio electrónico, con copia simple de esta resolución, en términos del artículo 148 último párrafo; y:

TERCERO: En su oportunidad archívese el asunto como total y definitivamente concluido, haciéndose las anotaciones pertinentes en el Libro de Gobierno correspondiente.

ASÍ LO RESOLVIERON LOS COMISIONADOS INTEGRANTES DEL INSTITUTO SONORENSE DE TRANSPARENCIA, ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES, LICENCIADOS MARTHA ARELY LÓPEZ NAVARRO, FRANCISCO CUEVAS SÁENZ Y MTRO. ANDRÉS MIRANDA GUERRERO, ESTE ÚLTIMO EN CALIDAD DE PONENTE, POR UNANIMIDAD DE VOTOS, ANTE DOS TESTIGOS DE ASISTENCIA, CON QUIENES ACTÚAN Y DAN FE, HABIÉNDOSE HECHO LA PUBLICACIÓN DE SU SENTIDO EN LUGAR VISIBLE DE ESTE ÓRGANO PÚBLICO.- CONSTE.

AMG/LMGL

MTRO. ANDRÉS MIRANDA GUERRERO
COMISIONADO


LICENCIADA MARTHA ARELY LOPEZ NAVARRO
COMISIONADA

LICENCIADO FRANCISCO CUEVAS SÁENZ
COMISIONADO PRESIDENTE

Fin de la resolución RR- 217/2019.

